

RESEARCH OUTPUTS / RÉSULTATS DE RECHERCHE

Note de lecture

Simonson, Mathieu

Published in:
Réseaux

Publication date:
2008

Document Version
le PDF de l'éditeur

[Link to publication](#)

Citation for pulished version (HARVARD):

Simonson, M 2008, 'Note de lecture: CHAPUT M., "Analyser la discussion politique en ligne. De l'idéal délibératif à la reconstruction des pratiques argumentatives"', *Réseaux*, Numéro 150, p. 83-106.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Mathieu CHAPUT : “analyser la discussion politique en ligne. De l’idéal délibératif à la reconstruction des pratiques argumentatives” in Réseaux 2008/4, n°150, pp. 83-106

Le cyberspace est-il un *agora démocratique* ou un “simulacre de vie politique”? Les partisans de la première de ces deux définitions défendent généralement l’idée que, dans la société de l’information, la médiation institutionnelle se substitue à celle des **technologies**. Ces dernières suffisent selon eux à encadrer le débat public, et ont même pour vertu de l’améliorer, en facilitant l’accès. En effet, alors que les institutions médiatiques traditionnelles fonctionnent sur le mode de la déclamation, les NTIC fonctionnent sur le mode de la discussion. Mais cette discussion est-elle “délibération”? Le potentiel d’Internet en terme d’interactivité, de réflexivité, de dialogue, de critique, de contre-critique... est entravé par un certain nombre d’obstacle : la possibilité des internautes de se dédouaner de toute responsabilité éditoriale, de renoncer à justifier leurs écrits, de réduire le dialogue à un vague échange de généralités, d’insultes et d’arguments *ad hominem*.

Pour rendre compte de cette tension et de cette distance entre idéal délibératif et réalité empirique, CHAPUT se sert d’un cadre d’analyse pragma-dialectique ... Qu’est-ce que c’est la pragma-dialectique ? Voilà : on a d’une part le cadre dialectique, normatif, rationnel hérité de la philosophie platonicienne; et d’autre part, le discours tel qu’il se pratique dans la vie réelle. Le but de la pragma-dialectique est de concilier les deux approches. Mathieu CHAPUT ajoute que c’est un mode d’analyse du discours dans lequel le chercheur conçoit l’argumentation comme un mode discursif visant à “résoudre une différence d’opinion” (cf. Argumentation en situation de dialogue chez VAN EEMEREN & GROOTENDORST).

Voici les 4 grandes étapes que doivent traverser les interlocuteurs lorsqu’ils tentent de résoudre une différence d’opinion : (1) La **confrontation** (le protagoniste met en doute une proposition d’un interlocuteur); le dit interlocuteur peut alors - bien sûr ignorer ce qui a été dit, refuser le débat, changer de sujet mais également – passer, s’il le souhaite, à l’étape (2) d’assumption et d’invitation à la résolution du désaccord. C’est la phase dite d’**ouverture**; que l’on nomme de la sorte à cause que l’antagoniste y ouvre (implicitement ou explicitement) l’échange. Le protagoniste (c’est-à-dire la personne qui a amorcé la confrontation) est alors appelé à (3) défendre la proposition contestée par l’antagoniste, bref à entrer dans le vif de l’**argumentation**. Laquelle s’achève dès que (4) l’une des parties accepte l’argumentation de l’autre, mettant ainsi un terme à la différence d’opinion. C’est la **conclusion**.